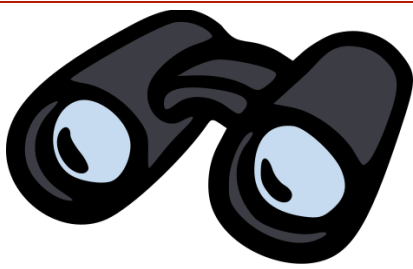


Integridade do Plano de Ação

Breve descrição	Esta atividade consiste num trabalho de grupo estruturado no âmbito da Comunidade de Prática para rever a integridade do Plano de Ação, com o objetivo de monitorização e discussão reflexiva. Os participantes analisam coletivamente o plano em três dimensões-chave — exposição, adesão, qualidade e capacidade de resposta dos participantes —, a fim de identificar progressos, desafios e ajustes necessários.
Objetivos	Esta atividade visa: monitorizar se as atividades foram implementadas conforme planeado (exposição); avaliar a relevância e o alinhamento das atividades com os objetivos pretendidos (adesão); avaliar a qualidade da implementação (qualidade); analisar os níveis de participação e aceitação entre os participantes (capacidade de resposta dos participantes); e apoiar a discussão reflexiva e a adaptação informada do Plano de Ação
Duração	45 – 60 minutos
Formato social	Trabalho em pequenos grupos (3 – 4 participantes por grupo), seguido de uma breve discussão em plenário para síntese e consenso.
Materiais e organização	Versão do Plano de Ação acordado; um modelo de revisão da integridade do plano de ação estruturado em torno dos quatro domínios por grupo; e um flipchart.
Preparação	Partilhe o Plano de Ação e os dados de monitorização relevantes (se disponíveis) com antecedência; prepare o modelo de revisão da integridade com os quatro domínios claramente definidos; atribua a cada grupo um conjunto de atividades ou uma ação prioritária para analisar; esclareça que a atividade se centra na aprendizagem, na melhoria e na responsabilização, e não no controlo do desempenho.

Descrição passo a passo

	▪ Apresentação do objetivo da atividade, explicando os quatro domínios de integridade: - Exposição: A atividade foi implementada conforme planeado (periodicidade e duração)? - Aderência: Em que medida a atividade permaneceu alinhada com o seu objetivo e significado pretendidos? - Qualidade: Quão bem foi a atividade implementada? - Receptividade dos participantes: Quantos participantes estiveram envolvidos e qual foi o seu nível de envolvimento e aceitação?
---	--

O apoio da Comissão Europeia à produção desta publicação não implica qualquer aprovação do seu conteúdo, que reflete exclusivamente as opiniões dos autores, não podendo a Comissão ser responsabilizada por qualquer utilização que possa ser feita das informações nela contidas.

	- Trabalho em grupo: análise de integridade. Cada grupo analisa as atividades atribuídas utilizando os quatro domínios, discutindo evidências como registos de participação, observações ou feedback. Os grupos resumem pontos fortes, desafios e propõem ajustes e es concretos (por exemplo, alterações na duração, formato, facilitação ou grupo-alvo). - Discussão plenária e alinhamento: os grupos partilham as principais conclusões. A Comunidade de Prática chega a acordo sobre aperfeiçoamentos ao Plano de Ação e prioridades de monitorização.
--	--

Variações e diferenciação

A atividade também pode ser realizada online, utilizando uma plataforma online (como o Microsoft Teams ou Zoom) e combinando o trabalho em pequenos grupos em salas virtuais de discussão. Pode utilizar ferramentas digitais colaborativas – como o Padlet ou o Miro – como forma de discutir os aperfeiçoamentos e o impacto das atividades.

Notas práticas

Para preparar o modelo de revisão de integridade, pode utilizar uma das várias ilustrações disponíveis online, como as adaptadas de Roberts e colegas (2017). Aqui está um exemplo criado pela IA:

Action Plan Integrity Review Template

Activity / Action reviewed: _____

Period under review: _____

Group / Institution: _____

Integrity Review – Checklist and Evidence

Integrity domain	Key guiding questions	Rating	Evidence / notes	Adjustment needed?
Exposure (<i>implementation as planned</i>)	Was the activity implemented according to the planned periodicity and duration?	☐ Fully ☐ Partially ☐ Not implemented		☐ Yes ☐ No
Adherence (<i>significance and alignment</i>)	To what extent did the activity remain aligned with its intended objectives and significance?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No
Quality (<i>quality of implementation</i>)	How well was the activity implemented (organisation, facilitation, materials, methods)?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No
Participants' responsiveness (<i>engagement and acceptance</i>)	How many participants were involved, and what was their level of engagement and acceptance?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No

Referências | Recursos

Roberts, G., Vaugh, S., Beretvas, N. & Wong, V. (2017). *Fidelidade do tratamento em estudos de intervenção educativa*. Routledge.

O apoio da Comissão Europeia à produção desta publicação não implica qualquer aprovação do seu conteúdo, que reflete exclusivamente as opiniões dos autores, não podendo a Comissão ser responsabilizada por qualquer utilização que possa ser feita das informações nela contidas.