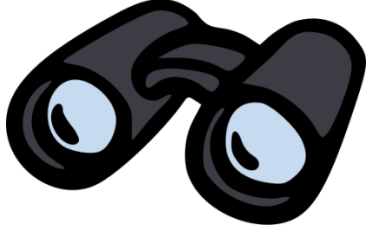


Actieplan Integriteit

Korte beschrijving	Deze activiteit bestaat uit gestructureerd groepswork binnen de Community of Practice om de integriteit van het actieplan te beoordelen met het oog op monitoring en reflectieve discussie. Deelnemers analyseren gezamenlijk het plan aan de hand van drie belangrijke dimensies – bekendheid, naleving, kwaliteit en responsiviteit van deelnemers – om vooruitgang, uitdagingen en noodzakelijke aanpassingen in kaart te brengen.
Doelstellingen	Deze activiteit heeft tot doel: te controleren of activiteiten volgens plan zijn uitgevoerd (blootstelling); het belang en de afstemming van activiteiten op de beoogde doelen te beoordelen (naleving); de kwaliteit van de uitvoering te evalueren (kwaliteit); het participatieniveau en de acceptatie onder deelnemers te analyseren (responsiviteit van deelnemers); en reflectieve discussie en weloverwogen aanpassing van het actieplan te ondersteunen
Duur	45 – 60 minuten
Sociale vorm	Werk in kleine groepen (3 – 4 deelnemers per groep), gevolgd door een korte plenaire discussie voor synthese en overeenstemming.
Materialen en organisatie	Versie van het overeengekomen actieplan; één sjabloon voor de integriteitsbeoordeling van het actieplan, gestructureerd rond de vier domeinen per groep; en een flip-over.
Vorbereiding	Deel het actieplan en relevante monitoringgegevens (indien beschikbaar) van tevoren; bereid het sjabloon voor de integriteitsbeoordeling voor met de vier domeinen duidelijk gedefinieerd; wijs elke groep een reeks activiteiten of één prioritaire actie toe om te analyseren; maak duidelijk dat de activiteit gericht is op leren, verbetering en verantwoording, niet op prestatiecontrole.

Stapsgewijze beschrijving

	1. Presentatie van het doel van de activiteit, waarbij de vier integriteitsdomeinen worden toegelicht: - Blootstelling: Werde de activiteit uitgevoerd zoals gepland (frequentie en duur)? - Naleving: In hoeverre bleef de activiteit in lijn met het beoogde doel en de betekenis ervan? - Kwaliteit: Hoe goed werd de activiteit uitgevoerd? - Reactievermogen van deelnemers: Hoeveel deelnemers waren erbij betrokken, en wat was hun mate van betrokkenheid en acceptatie?
---	--

De steun van de Europese Commissie voor de productie van deze publicatie houdt geen goedkeuring van de inhoud in; deze geeft uitsluitend de standpunten van de auteurs weer, en de Commissie kan niet aansprakelijk worden gesteld voor het gebruik dat van de daarin opgenomen informatie wordt gemaakt.

	2. Groepswerk: integriteitsanalyse. Elke groep evalueert de toegewezen activiteiten aan de hand van de vier domeinen en bespreekt bewijsmateriaal zoals deelnameregisters, observaties of feedback. Groepen vatten sterke punten en uitdagingen samen en stellen concrete aanpassingen aan het actieplan voor (bijv. wijzigingen in duur, vorm, begeleiding of doelgroep). 3. Plenaire discussie en afstemming: groepen delen de belangrijkste bevindingen. De Community of Practice komt overeen over verfijningen van het actieplan en prioriteiten voor monitoring.
--	--

Variaties en differentiatie

De activiteit kan ook online worden uitgevoerd, met behulp van een online platform zoals Microsoft Teams (of Zoom), en door het werk in kleine groepen te combineren in virtuele break-outrooms. U kunt digitale samenwerkingsinstrumenten – zoals Padlet of Miro – gebruiken om de verfijningen en de impact van de activiteiten te bespreken.

Praktische opmerkingen

Voor het opstellen van het sjabloon voor de integriteitsbeoordeling kunt u een van de vele online beschikbare voorbeelden gebruiken, zoals die zijn aangepast uit Roberts en collega's (2017). Hier is een voorbeeld dat door de AI is gemaakt:

Action Plan Integrity Review Template

Activity / Action reviewed: _____

Period under review: _____

Group / Institution: _____

Integrity Review – Checklist and Evidence

Integrity domain	Key guiding questions	Rating	Evidence / notes	Adjustment needed?
Exposure (<i>implementation as planned</i>)	Was the activity implemented according to the planned periodicity and duration?	☐ Fully ☐ Partially ☐ Not implemented		☐ Yes ☐ No
Adherence (<i>significance and alignment</i>)	To what extent did the activity remain aligned with its intended objectives and significance?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No
Quality (<i>quality of implementation</i>)	How well was the activity implemented (organisation, facilitation, materials, methods)?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No
Participants' responsiveness (<i>engagement and acceptance</i>)	How many participants were involved, and what was their level of engagement and acceptance?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No

Referenties | Bronnen

Roberts, G., Vaugh, S., Beretvas, N. & Wong, V. (2017). *Treatment Fidelity in studies of educational intervention*. Routledge.

De steun van de Europese Commissie voor de productie van deze publicatie houdt geen goedkeuring van de inhoud in; deze geeft uitsluitend de standpunten van de auteurs weer, en de Commissie kan niet aansprakelijk worden gesteld voor het gebruik dat van de daarin opgenomen informatie wordt gemaakt.