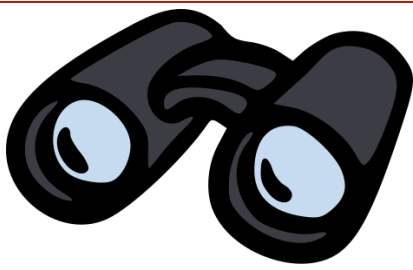


Evaluierung eines Aktionsplans

Kurzbeschreibung	Diese Aktivität besteht aus einer strukturierten Gruppenarbeit innerhalb der Community of Practice, um die Integrität des Aktionsplans zu Überwachungs- und Reflexionszwecken zu überprüfen. Die Teilnehmenden analysieren den Plan gemeinsam anhand von folgenden Schlüsseldimensionen – Reichweite, Einhaltung, Qualität und Reaktionsfähigkeit der Teilnehmenden, um Fortschritte, Herausforderungen und notwendige Anpassungen zu identifizieren.
Ziele	Diese Aktivität zielt darauf ab: zu überprüfen, ob die Aktivitäten wie geplant umgesetzt wurden (Reichweite); die Relevanz und Übereinstimmung der Aktivitäten mit den angestrebten Zielen zu bewerten (Einhaltung); die Qualität der Umsetzung zu bewerten (Qualität); den Grad der Beteiligung und die Akzeptanz unter den Teilnehmenden zu analysieren (Reaktionsfähigkeit der Teilnehmenden); sowie eine reflektierende Diskussion und eine fundierte Anpassung des Aktionsplans zu unterstützen.
Dauer	45 – 60 Minuten
Durchführungsform	Arbeit in Kleingruppen (3–4 Teilnehmenden pro Gruppe), gefolgt von einer kurzen Plenumsdiskussion zur Zusammenfassung und Einigung.
Materialien und Organisation	Version des vereinbarten Aktionsplans; eine Vorlage zur Überprüfung der Integrität des Aktionsplans, gegliedert nach den vier Bereichen pro Gruppe; sowie ein Flipchart.
Vorbereitung	Teilen Sie den Aktionsplan und relevante Fortschrittsdaten (sofern verfügbar) im Voraus; bereiten Sie die Vorlage für die Integritätsprüfung vor, wobei die vier Bereiche klar definiert sein sollten; weisen Sie jeder Gruppe eine Reihe von Aktivitäten oder eine vorrangige Maßnahme zur Analyse zu; stellen Sie klar, dass der Schwerpunkt der Aktivität auf Lernen, Verbesserung und Reflexion liegt, nicht auf Leistungskontrolle.

Schritt-für-Schritt-Beschreibung

	1. Präsentation des Zwecks der Aktivität mit Erläuterung der vier Integritätsbereiche: - Reichweite: Wurde die Aktivität wie geplant umgesetzt (Häufigkeit und Dauer)? - Einhaltung: Inwieweit entsprach die Aktivität weiterhin ihrem beabsichtigten Zweck und ihrer Bedeutung? - Qualität: Wie gut wurde die Aktivität umgesetzt?
---	--

Die Unterstützung der Europäischen Kommission bei der Erstellung dieser Veröffentlichung bedeutet keine Billigung ihres Inhalts, der ausschließlich die Ansichten der Autoren widerspiegelt; die Kommission übernimmt keine Verantwortung für die Verwendung der darin enthaltenen Informationen.

	Reaktionsbereitschaft der Teilnehmenden: Wie viele Teilnehmenden waren beteiligt, und wie hoch war ihr Engagement und ihre Akzeptanz? 2. Gruppenarbeit: Integritätsanalyse. Jede Gruppe überprüft die zugewiesenen Aktivitäten anhand der vier Bereiche und diskutiert Belege wie Teilnahmeaufzeichnungen, Beobachtungen oder Rückmeldungen. Die Gruppen fassen Stärken und Herausforderungen zusammen und schlagen konkrete Anpassungen der Maßnahmen vor (z. B. Änderungen bei Dauer, Format, Moderation oder Zielgruppe). 3. Plenumsdiskussion und Abstimmung: Die Gruppen tauschen sich über die wichtigsten Ergebnisse aus. Die Community of Practice einigt sich auf Verfeinerungen des Aktionsplans und Prioritäten für die Überwachung.
--	--

Variationen und Differenzierung

Die Aktivität kann auch online durchgeführt werden, unter Verwendung einer Online-Plattform wie Microsoft Teams (oder Zoom) und durch die Kombination von Kleingruppenarbeit in virtuellen Breakout-Räumen. Sie können kollaborative digitale Tools – wie Padlet oder Miro – nutzen, um Verbesserungen und die Auswirkungen der Aktivitäten zu diskutieren.

Praktische Hinweise

Zur Erstellung der Vorlage für die Integritätsprüfung können Sie eine der zahlreichen online verfügbaren Darstellungen verwenden, beispielsweise die von Roberts et al. (2017) adaptierten. Hier ist ein von der KI erstelltes Beispiel:

Action Plan Integrity Review Template

Activity / Action reviewed: _____

Period under review: _____

Group / Institution: _____

Integrity Review – Checklist and Evidence

Integrity domain	Key guiding questions	Rating	Evidence / notes	Adjustment needed?
Exposure (<i>implementation as planned</i>)	Was the activity implemented according to the planned periodicity and duration?	☐ Fully ☐ Partially ☐ Not implemented		☐ Yes ☐ No
Adherence (<i>significance and alignment</i>)	To what extent did the activity remain aligned with its intended objectives and significance?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No
Quality (<i>quality of implementation</i>)	How well was the activity implemented (organisation, facilitation, materials, methods)?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No
Participants' responsiveness (<i>engagement and acceptance</i>)	How many participants were involved, and what was their level of engagement and acceptance?	☐ High ☐ Moderate ☐ Low		☐ Yes ☐ No

Die Unterstützung der Europäischen Kommission bei der Erstellung dieser Veröffentlichung bedeutet keine Billigung ihres Inhalts, der ausschließlich die Ansichten der Autoren widerspiegelt; die Kommission übernimmt keine Verantwortung für die Verwendung der darin enthaltenen Informationen.

Referenzen | Quellen

Roberts, G., Vaugh, S., Beretvas, N. & Wong, V. (2017). *Treatment Fidelity in studies of educational intervention*. Routledge.

Die Unterstützung der Europäischen Kommission bei der Erstellung dieser Veröffentlichung bedeutet keine Billigung ihres Inhalts, der ausschließlich die Ansichten der Autoren widerspiegelt; die Kommission übernimmt keine Verantwortung für die Verwendung der darin enthaltenen Informationen.



Kofinanziert von der
Europäischen Union

